CURTEA DE APEL BUCUREȘTI

SECȚIA A VIII-A

CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DOSAR NR. 41100/3/2008

Sentința civilă nr. 1451

Ședința publică din data de 03.04.2009

Curtea compusă din:
Președinte: - Bîcu Vasile
Grefier: - Radu Mariana

Pe rol soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII în contradictoriu cu pârâtul BALINT GHEZA.

La apelul nominal făcut în ședință publică se prezintă reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII prin consilier juridic…., cu delegație la dosar, lipsind pârâtul BALINT GHEZA.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează instanței că fiul pârâtul a depus la dosar la data de 03.04.2009 întâmpinare și cerere în probațiune.

Curtea, din oficiu, invocă excepția tardivității formulării întâmpinării.

Reprezentantul reclamantului lasă la aprecierea instanței soluționarea excepției invocate.

Față de faptul că întâmpinarea a fost depusă după prima zi de înfățișare, încălcându-se dispozițiile art. 114[1] alin. 2 C. proc. civ., Curtea va admite excepția tardivității întâmpinării și, în baza art. 138 C. proc. civ. va constata că pârâtul este decăzut din dreptul de a mai propune probe.

Curtea constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Reprezentantul reclamantului solicită admiterea acțiunii și constatarea calității de lucrător al Securității în ceea ce îl privește pe pârât arătând că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de OUG 24/2008.

CURTEA

Prin cererea înregistrată la 31.10.2008 pe rolul Tribunalului București, reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII a chemat în judecată pârâtul BALINT GEZA solicitând să se constate existența calității pârâtului de colaborator al Securității.

În motivarea cererii, reclamantul a arătat că pârâtul este consilier județean în cadrul Consiliului Județean Sălaj. Verificarea din oficiu a pârâtului a fost demarată în temeiul art. 2 lit. e coroborat cu art. 31 din fosta Lege 187/1999 modificată și completată, care prevedeau verificarea din oficiu a consilierilor județeni. Ținând cont de faptul că la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe, verificările prevăzute de lege, demarate ca urmare a verificării din oficiu, se aflau în derulare, sunt aplicabile prevederile art. 33 alin. 1 din O.U.G. nr. 24/2008. De asemenea, conform prevederilor art. 3 lit. g) coroborat cu art. 5 alin. 1 teza II din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității verifică din oficiu, sub aspectul stabilirii calității de lucrător sau colaborator al Securității, persoanele care au candidat în demnitățile sau funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b h.

Așa cum rezultă și din cuprinsul Notei de Constatare nr. S/DI/1/2554/26.09.2008, pârâtul a fost recrutat la data de 18.03.1988, sub numele conspirativ „BADEA", în calitate de colaborator, de către compartimentul 0110 din cadrul Inspectoratului Județean de Securitate Sălaj, „în scopul cunoașterii activității, relațiilor și preocupărilor turiștilor și vizitatorilor la rude din spațiul ˂LOTRU˃, precum și a legăturilor acestora din rândul autohtonilor care vin în orașul Cehu Silvaniei". La aceeași dată a semnat angajament olograf.

Art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, impune îndeplinirea următoarelor condiții pentru a se putea constata calitatea de colaborator al Securității:

1. Informațiile furnizate Securității, indiferent sub ce formă, să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist. Această condiție este asigurată deoarece pârâtul a furnizat materiale, potrivit motivului recrutării, axându-se pe informații referitoare la legătura autohtonilor din Cehu Silvaniei cu cetățenii străini. Este evidentă importanța pe care o acordă securitatea acestui gen de relații, din moment ce a procedat la recrutarea unei persoane în acest scop. Motivul pentru care astfel de activități se numărau printre obiectivele de interes ale fostelor organe de securitate, fără a fi motivate suplimentar printr-o suspiciune de spionaj, sau de transmitere de secrete, îl reprezintă faptul că, în acea perioadă, purtarea discuțiilor cu cetățenii străini în afara cadrului oficial și fără raportarea imediată a acestor contacte era sancționată aspru, întrucât astfel de întâlniri puteau duce la spargerea barierelor informaționale impuse de regim. Astfel, relevante pentru constatarea calității de colaborator, sunt materialele informative furnizate despre un medic maghiar originar din Cehu Silvaniei, referitor la vizitele pe care acesta le făcea familiei sale din țară. Aceste materiale se regăsesc și în dosarul FOX nr. 1424 (cotă C.N.S.A.S.), prin care medicul a fost supravegheat informativ sub numele conspirativ „DANIEL". De asemenea, relevantă, sub aspectul constatării calității de colaborator, este și informația, care de asemenea apare și în dosarul indicat mai sus, referitoare la persoana urmărită. Astfel, sursa „BADEA" relatează că „/…/ în 7 aprilie au venit la Cehu Silvaniei și părinții prietenei medicului /…/. Cu ocazia ultimei vizite la Cehu Silvaniei, cetățeanul din R.F.G. (tatăl fetei) de naționalitate maghiară, originar din țara noastră, a avut atitudine denigratoare la adresa situației din țara noastră. A afirmat că nu regretă cu nimic plecarea din țară, deoarece a scăpat de o serie de greutăți, a scăpat de cozile interminabile de la magazinele alimentare, de lipsurile și greutățile în procurarea unor mărfuri, și în general de situația grea din țara noastră". Și acest material se regăsește în dosarul de supraveghere informativă a medicului menționat în notă dosar FOX nr. 1424 (cotă C.N.S.A.S.), vol. 1, f. 13, 47.

2. Informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Și această condiție este asigurată deoarece nu cade în sarcina C.N.S.A.S. probarea încălcării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, ci, așa cum și textul de lege o arată, doar constatarea calității de colaborator al securității în sarcina persoanei care, prin informațiile furnizate, a făcut posibilă suprimarea sau îngrădirea acestor drepturi. Cu toate acestea, în cazul de față, materialele furnizate de domnul BALINT „au fost exploatate în D.U.I. ˂DANIEL˃, la mapele celorlalte elemente din baza de lucru, iar un material a făcut obiectul raportării la unitatea centrală". Prin aceste acțiuni s-a îngrădit dreptul la libertatea de exprimare prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965 coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice, dreptul la viața privată, art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

În drept reclamantul își întemeiază acțiunea pe conținutul articolelor: art. 3 lit. g, art. 2 lit. b, art. 8 lit. a), art. 33 alin. 1 și art. 11 alin. 1 ale Ordonanței de Urgență nr. 24/2008, privind accesul la propriul dosar și deconspirarea securității, coroborate cu art. 32, art. 36 alin. 4, lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S. adoptat prin Hotărârea nr. 1/2008, precum și pe dispozițiile articolului 112 al Codului de Procedură Civilă.

Prin sentința civilă nr. 3403/04.12.2008, Tribunalul București a declinat competența soluționării cererii la Curtea de Apel București.

Cauza a fost înregistrată pe rolul Curții de Apel București sub nr. 41100/3/2008.

Curtea a încuviințat reclamantului proba cu înscrisuri.

La termenul din 03.04.2009, pârâtul a depus întâmpinare.

Potrivit art. 114[1] alin. 2, întâmpinarea se depune, cel mai târziu, cu cel puțin 5 zile înainte de prima zi de înfățișare. În cauză, prima zi de înfățișare a fost la 20.02.2009. De aceea, Curtea a apreciat că întâmpinarea este depusă tardiv și a constatat că pârâtul este decăzut din dreptul de a propune probe, potrivit art. 138 C. proc. civ.

Art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, impune îndeplinirea următoarelor condiții pentru a se putea constata calitatea de colaborator al securității:

1. Informațiile furnizate Securității, indiferent sub ce formă, să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist;

2. Informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Prima condiție este îndeplinită deoarece pârâtul a furnizat materiale, potrivit motivului recrutării, axându-se pe informații referitoare la legătura autohtonilor din Cehu Silvaniei cu cetățenii străini. Este evidentă importanța pe care o acordă securitatea acestui gen de relații, din moment ce a procedat la recrutarea unei persoane în acest scop. Motivul pentru care astfel de activități se numărau printre obiectivele de interes ale fostelor organe de securitate, fără a fi motivate suplimentar printr-o suspiciune de spionaj, sau de transmitere de secrete, îl reprezintă faptul că, în acea perioadă, purtarea discuțiilor cu cetățenii străini în afara cadrului oficial și fără raportarea imediată a acestor contacte era sancționată aspru, întrucât astfel de întâlniri puteau duce la spargerea barierelor informaționale impuse de regim. Astfel, relevante pentru constatarea calității de colaborator, sunt materialele informative furnizate despre un medic maghiar originar din Cehu Silvaniei, referitor la vizitele pe care acesta le făcea familiei sale din țară. Aceste materiale se regăsesc și în dosarul FOX nr. 1424 (cotă C.N.S.A.S.), prin care medicul a fost supravegheat informativ sub numele conspirativ „DANIEL“. De asemenea, relevantă, sub aspectul constatării calității de colaborator, este și informația, care de asemenea apare și în dosarul indicat mai sus, referitoare la persoana urmărită. Astfel, sursa „BADEA“ relatează că „/…/ în 7 aprilie au venit la Cehu Silvaniei și părinții prietenei medicului /…/. Cu ocazia ultimei vizite la Cehu Silvaniei, cetățeanul din R.F.G. (tatăl fetei) de naționalitate maghiară, originar din țara noastră, a avut atitudine denigratoare la adresa situației din țara noastră. A afirmat că nu regretă cu nimic plecarea din țară, deoarece a scăpat de o serie de greutăți, a scăpat de cozile interminabile de la magazinele alimentare, de lipsurile și greutățile în procurarea unor mărfuri, și în general de situația grea din țara noastră“. Și acest material se regăsește în dosarul de supraveghere informativă a medicului menționat în notă dosar FOX nr. 1424 (cotă C.N.S.A.S.), vol. 1, f. 13, 47.

Curtea reține că din cuprinsul Notei de Constatare nr. S/DI/1/2554/26.09.2008, pârâtul a fost recrutat la data de 18.03.1988, sub numele conspirativ „BADEA“, în calitate de colaborator, de către compartimentul 0110 din cadrul Inspectoratului Județean de Securitate Sălaj, „în scopul cunoașterii activității, relațiilor și preocupărilor turiștilor și vizitatorilor la rude din spațiul <LOTRU>, precum și a legăturilor acestora din rândul autohtonilor care vin în orașul Cehu Silvaniei“. La aceeași dată a semnat angajament olograf.

2. Informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Și această condiție este asigurată deoarece, materialele furnizate de domnul BALINT „au fost exploatate în D.U.I. <DANIEL>, la mapele celorlalte elemente din baza de lucru, iar un material a făcut obiectul raportării la unitatea centrală“. Prin aceste acțiuni s-a îngrădit dreptul la libertatea de exprimare prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965 coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional cu privire la drepturile civile și politice și dreptul la viața privată, consacrat de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la drepturile civile și politice.

Din aceste motive, în baza textelor de lege menționate, Curtea va admite cererea reclamantului și va constata calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

PENTRU ACESTE MOTIVE,

ÎN NUMELE LEGII,

HOTĂRĂȘTE:

Admite cererea reclamantului CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII cu sediul în București, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3 în contradictoriu cu pârâtul BALINT GEZA, domiciliat în Cehu Silvaniei, str. Gh. Pop de Băsești, nr. 16, județul Prahova.

Constată calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 03.04.2009.

(27.884)